

14.04.2017 – 20.04.2017, № 15

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Наблюдение за известной личностью: во всем виноваты СМИ?](#)

Компетентное мнение

[Как зарегистрировать печатное издание или информационное агентство](#)

[Как судиться с интернет-СМИ](#)

[Свобода слова и прессы. Правовые вопросы](#)

[Как зарегистрировать печатное издание](#)

[Свобода слова и прессы](#)

[Агент по соблюдению DMCA. Запросы правообладателей](#)

Блокирование контента: американский, европейский, украинский порядок

Интернет – это удобство, скорость и всепроницаемость в сфере общения, коммерции, развлечений и т. п. Те же преимущества в своих целях используют и злоумышленники относительно интеллектуальной собственности.

Для борьбы с интернет-ворами и обеспечения защиты прав и законных интересов авторов и субъектов смежных прав в конце прошлого столетия была разработана процедура *takedown notice*. На законодательном уровне она закреплена как в США, так и в ЕС, и предусматривает удаление (takedown) контента, нарушающего права субъекта интеллектуальной деятельности, после получения от последнего извещения/запроса (notice).

США и Европа

За океаном Закон об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millenium Copyright Act) был принят в 1998 г., раздел 512 которого закрепил порядок осуществления процедуры takedown notice, которая, кроме указанного названия, в теории указывается и как *DMCA-процедура* (от аббревиатуры названия закона).

Порядок процедуры takedown notice имеет следующий вид:

1 шаг – извещение (notice)

При выявлении нарушения своих прав правообладатель направляет провайдеру извещение об устранении незаконного контента.

2 шаг – удаление (takedown)

Провайдер обязан:

- удалить такой материал или ограничить доступ к нему: поисковая система блокирует доступ к страницам из веб-поиска;
- сразу же уведомить о таком удалении/ограничении лицо, разместившее незаконный материал (пользователя).

3 шаг – встречное извещение (counter notice)

При получении такого уведомления от провайдера пользователь имеет право направить встречное извещение.

4 шаг – восстановление

При получении встречного извещения владелец ресурса должен переслать его лицу, направившему первоначальное извещение об устранении контента (заявителю), предупредив его, что он намерен восстановить контент в течение 10 рабочих дней.

Если в этот срок лицо, подавшее извещение об устранении, не предъявит к правонарушителю *судебный иск*, провайдер должен **восстановить удаленные материалы** на сайте. Срок восстановления – не раньше 10 и не позднее 14 рабочих дней после получения встречного извещения.

В ЕС сама процедура takedown notice закреплена довольно схематично, а вопросы ответственности "промежуточных поставщиков услуг" (сервис-провайдеров, посредников по кэшированию информации, посредников по хранению информации), наоборот, очень исчерпывающе (Директива № 2000/31 "О некоторых правовых аспектах информационных общественных услуг, в частности электронной коммерции на внутреннем рынке (Директива относительно электронной коммерции)", т. наз. "Директива об электронной коммерции").

Сравнение условий освобождения от ответственности интернет-посредников (поставщиков услуг) по американскому и европейскому подходу:

США (DMCA)	ЕС (Директива № 2000/31)
Так называемая " <i>safe harbor</i> " (тихая гавань) для провайдеров. <u>Провайдеры могут быть освобождены от ответственности, в частности, когда спорный контент:</u> – содержится во временных цифровых сообщениях, переданных через систему или сети провайдера;	1. Поставщик услуг (сервис-провайдер), осуществляющий передачу информации внутри сети связи / предоставляющий доступ к сети связи, освобождается от ответственности, если он: (1) не является инициатором передачи незаконной информации; (2) не выбирает получателя такой информации;

- сохранен (кеширован) случайно;
- размещен в системе или сети провайдера действиями (или под руководством) пользователей;
- когда провайдер использует разные указатели (например, справочники, каталоги, сноски, указатели, гиперссылки) на информационные ресурсы, которые содержат нелегальный контент или осуществляют незаконную деятельность.

Кроме того, провайдер обязан разработать, довести до сведения клиентов (пользователей, подписчиков) и разумно применять *правила размещения контента и недопущения дальнейших нарушений*. Такие правила должны предусматривать лишение привилегий и даже доступа к сервису по отношению к тем клиентам, которые неоднократно размещают нелегальные материалы.

Провайдер не должен получать финансовую выгоду, непосредственно связанную с незаконной деятельностью, когда он имеет право и возможность контролировать такую деятельность.

(3) не выбирает / не изменяет передаваемую информацию.

Кроме того, хранение переданной информации может осуществляться не дольше, чем это необходимо для ее передачи.

2. Поставщик услуг по кешированию информации освобождается от ответственности за автономное, промежуточное временное хранение информации, которая осуществляется с единой целью – более эффективной поступательной передачи информации к другим получателям услуг по их запросу при условии, если он:

(1) не изменяет информацию;

(2) удовлетворяет условия доступа к информации;

(3) удовлетворяет правила обновления информации, которые широко признаны и используются этой индустрией;

(4) не препятствует законному использованию технологий, которые широко признаны и используются индустрией, при получении данных об использовании информации;

(5) прибегает к быстрым действиям с целью устранения возможности доступа или отключения доступа к информации, которую он сохранял, после того как он узнает, что информация на начальной стадии передачи была удалена из сети или доступ к ней был отключен, или суд или административный орган приказал осуществить такое устранение или отключение.

3. Поставщик услуг по хранению информации, предоставляемой получателем услуг (хостинг-провайдер), если она была сохранена по запросу получателя услуг, освобождается от ответственности, если он:

(1) не знает о незаконной деятельности или информации, которая касается исков о возмещении убытков, не осведомлен о фактах или обстоятельствах, из которых вытекает незаконная деятельность или информация;

(2) при условиях осведомленности прибегает к быстрым действиям с целью устранения возможности доступа или отключения доступа к информации.

Не освобождается от ответственности поставщик услуг, если получатель услуг действует под эгидой или под контролем поставщика.

В качестве примера рассмотрим некоторые громкие дела относительно нарушения авторских прав в сети Интернет и обстоятельства освобождения от ответственности ответчиков (интернет-провайдеров) при соблюдении последними условий takedown notice:

1) *Viacom International, Inc. v. YouTube, Inc.*, No. 07 Civ. 2103 (2010).

Viacom – американская компания, медиаконгломерат, в состав которой входят телевизионные сети MTV, Networks и т. п. В 2007 году компания обратилась в суд, заявляя, что самый большой в мире видеохостинг YouTube нарушает ее авторские права, и потому требовала денежной компенсации в размере 1 миллиарда долларов США. В частности, истец подсчитал, что на YouTube размещено близко 150 тысяч видеороликов, на которые он владеет авторскими правами. Видеоролики были размещены без согласия владельца и просмотрены около 1,5 миллиарда раз в целом.

Google, который на тот момент уже был владельцем YouTube, настаивал на том, что на последнем размещена действующая система "ContentID", позволяющая отслеживать правообладателям свои работы или материалы и использовать процедуру takedown notice.

После 6-летней борьбы суд США завершил спор, отдав преимущество видеохостингу: провайдер (YouTube) подпадает под действие норм DMCA и не несет ответственность за контент пользователей, поскольку осуществляет его удаление по запросам правообладателей.



Следует отметить, что Google также имеет свою систему удаления контента, которая, по мнению заявителей, нарушает их авторские права. По официальной статистике Google, с 10 марта 2011 года по 11 апреля 2017 года всего было удалено 2,27 миллиарда URL-адресов в порядке такой процедуры.

2) *Sabam v. Netlog*, Case C-360/10 (2012).

Истец по делу – бельгийская компания SABAM, представляющая авторов, композиторов и издателей музыкальных произведений. Эта компания уполномочена предоставлять разрешение на использование третьими лицами защищенных авторскими правами произведений указанных субъектов. Ответчик – бельгийская социальная сеть Netlog. Истец утверждал, что пользователи соцсети Netlog неправомерно пользуются музыкальными и аудиовизуальными произведениями, использование которых возможно исключительно с разрешения SABAM. Кроме того, такие произведения размещены в открытом доступе таким образом, что другие пользователи этой сети могут пользоваться ими без согласия SABAM.

В связи с этим истец предъявил требование о прекращении незаконного предоставления музыкальных или аудиовизуальных произведений, принадлежащих SABAM, и об уплате штрафа в размере 1000 евро за каждый день нарушения прав интеллектуальной собственности.

Европейский Суд Справедливости встал на сторону ответчика (в соответствии со [ст. 14 Директивы № 2000/31](#)), а также постановил, что *социальные сети нельзя обязать на законодательном уровне*

устанавливать антипиратские системы фильтрации, ведь это "противоречит основоположным принципам свободы бизнеса, персональных данных и свободы информации".



Итак, как видим, провайдеры, действительно не способствующие нарушению авторских прав в сети Интернет и добросовестно соблюдающие порядок использования процедуры удаления контента, нарушающего права интеллектуальной собственности лиц, не признаются виновными в его размещении на веб-сайтах.

В противном случае наказания не избежать.

Всем известная судьба учредителей самого крупного в мире BitTorrent-трекера на веб-сайте "The Pirate Bay": виновники получили наказание в виде штрафа приблизительно в 6,5 миллионов долларов и лишения свободы (сроки для соучастников разные: от 2 месяцев до 1 года).

Швейцарская Фемида обосновала свою позицию тем, что, "поскольку обвиняемые знали, что их портал помогал передаче незаконного контента между пользователями, и не проявили никакой реакции на указанные действия, то [статья 12 Директивы об электронной коммерции](#) с ее положением об освобождении от ответственности провайдеров на них не распространяется".

Украина

В связи с принятием Верховной Радой Украины [законопроекта "О государственной поддержке кинематографии в Украине"](#), что осуществлено в рамках имплементации европейского законодательства, в Украине вводится украинская версия DMCA-процедуры.

Так, [Закон Украины "Об авторском праве и смежных правах"](#) будет дополнен статьей 52¹ (порядок прекращения и предотвращения нарушений авторского права и (или) смежных прав в сети Интернет и локальных сетях) и статьей 52² (действия поставщиков услуг технического хранения (хостинга), владельцев многопользовательских платформ или серверов относительно защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет и локальных сетях).

Предполагается следующий порядок действий при выявлении спорного контента:

1 шаг – требование (notice)

Лицо в случае "выявления электронной (цифровой) информации, нарушающей его авторское право и (или) смежные права или гиперссылки на такую информацию в сети Интернет или локальной сети, имеет право обратиться к владельцу веб-сайта, многопользовательской платформы, локальной сети, сервера, поставщика услуг технического хранения (хостинга) с требованием относительно прекращения нарушения авторского права и (или) смежных прав в сети Интернет или локальной сети".

Законом будет предусмотрена ответственность лица за достоверность информации, изложенной в требовании, относительно наличия у нее имущественных прав интеллектуальной собственности на объект авторского права и (или) смежных прав.

2 шаг – 2 варианта:

1) удаление (takedown)

Владелец веб-сайта, локальной сети, получивший требование, определенное частью второй этой статьи, обязан:

- 1) в течение 24 часов с момента получения такого требования удалить или сделать невозможным доступ к электронной (цифровой) информации, нарушающей авторское право и (или) смежные права, или гиперссылку на такую информацию в сети Интернет или локальной сети; и
- 2) в течение 48 часов с момента получения такого требования сообщить субъекту авторского права и (или) смежных прав о принятых мерах;

или

2) отказ в удалении

Возможен, если владелец веб-сайта, локальной сети, получивший требование:

- 1) не согласен с тем, что такая информация и (или) гиперссылка на нее нарушают определенные в требовании права;
- 2) требование оформлено с нарушением норм, определенных [частью второй статьи 52¹](#).

О таком отказе в течение 24 часов необходимо уведомить лицо, подавшее требование, обязательно с обоснованием такого решения.

3 шаг – обращение по данным о владельце веб-сайта для инициирования судебного процесса (в случае предоставления отказа в удалении контента) и предоставления таких данных

Во-первых, лицо имеет право обратиться к поставщику услуг технического хранения (хостинга), владельцу многопользовательской платформы, сервера, предоставляющих услуги по размещению веб-сайтов другим лицам, на которых размещена информация или гиперссылка на нее, с **требованием о:**

- 1) предоставлении в течение 24 часов достоверных и корректных данных о владельце такого веб-сайта (владельце учетной записи этого веб-сайта) в объеме, достаточном для обращения с иском против суда;
- 2) удалении или исключении возможности доступа к информации или гиперссылке на нее, определенных частью первой этой статьи, в течение 24 часов с момента получения требования в случае, если:

– владелец веб-сайта не удовлетворил или отказал в удовлетворении требования, определенного частью второй этой статьи, или несвоевременно сообщил о принятых мерах во исполнение такого требования;

– контактные данные владельца веб-сайта размещены с нарушением требований части восьмой этой статьи или являются недостоверными и некорректными, что делает невозможным направление им требования;

– контактные данные владельца веб-сайта не могут быть установлены как данные регистранта доменного имени, адресующего этот веб-сайт.

Во-вторых, лицо имеет право обратиться к оператору, провайдеру телекоммуникаций, предоставляющему услуги доступа к сети Интернет в такой локальной сети, с требованием о предоставлении в течение 24 часов достоверных и корректных данных о владельце такой локальной сети в объеме, достаточном для обращения с иском в суд.

4 шаг – блокирование доступа к веб-сайту (части веб-сайта) в случае невозможности предоставления данных о владельце веб-сайта

Осуществляется поставщиком услуг технического хранения (хостинга) и (или) владельцем многопользовательской платформы или в течение 24 часов с момента получения такого требования (лицо должно быть уведомлено об этом в течение 48 часов с момента получения такого требования).

Лицу может быть отказано, если требование не отвечает требованиям оформления (сообщается об этом лицу в течение 24 часов).

Для того чтобы обеспечить возможность предоставления данных о владельцах веб-сайтов, многопользовательских платформ, локальных сетей, серверов и поставщиков услуг технического хранения (хостинга), последние отныне обязаны размещать на собственных веб-сайтах и (или) в информационных службах "кто-есть-кто" (WHOIS) следующую информацию о себе:

- (1) наименование (полное имя);
- (2) местонахождение (адрес для переписки);
- (3) номер телефона и адрес электронной почты;
- (4) другую информацию, достаточную для обращения с иском против суда.



Как видим, в отличие от DMCA, указанный законопроект не предусмотрел возможность предоставления встречного извещения/требования (counter notice) и восстановления контента в случае непредоставления правообладателем иска против пользователя, его разместившего.

В свою очередь, украинский вариант takedown notice предусматривает более широкий спектр действий, которые могут быть реализованы авторами и субъектами смежных прав при выявлении в сети Интернет информации, нарушающей их права интеллектуальной собственности.

В случае игнорирования указанных действий посредник интернет-услуг (в соответствии с [законопроектом](#): владельцы веб-сайтов, многопользовательских платформ, локальных сетей, серверов, поставщики услуг технического хранения (хостинга), операторы, провайдеры телекоммуникаций) несут ответственность за нарушение авторского права / смежных прав.

ВЫВОД:

Takedown notice – это процедура, которая "спасает" авторское право и смежные права в сети Интернет. Если во всем мире она является

действенной на протяжении почти двух десятилетий и позволяет сэкономить время для разрешения споров и предупредить причинение еще большего вреда правообладателям в сфере ИС, то в Украине, принимая во внимание наше пиратское "лидерство", она только может начать набирать обороты. Блокирование незаконного контента должно сдвинуть с места устоявшееся поведение правонарушителей авторского права в сети Интернет в сторону его существенного ограничения. Будем надеяться, что результаты ее внедрения можно будет увидеть уже в недалеком будущем.

**Наталия Минакерман,
юрист
патентно-юридической компании IPStyle**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2017.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2017.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2017
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2017

